РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

25 апреля 2016 года г. Москва

Перовский районный г. Москвы в составе председательствующего судьи Примака В.Г. при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1925/2016 по иску публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» к фио о расторжении кредитного договора и взыскании задолженности по кредитному договору,

У С Т А Н О В И Л:

Истец ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» (ранее ОАО «Сбербанк России») обратился в суд с иском к ответчику фио о взыскании задолженности по кредитному договору и расторжении кредитного договора. В обоснование исковых требований истец указал, что дата между ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» и фио был заключен кредитный договор, в соответствии с условиями которого истец выдал фио на условиях срочности, возвратности и платности потребительский кредит в сумме 1173000 руб. 00 коп., сроком на 60 месяцев, с условием уплаты 22,5 % годовых за пользование кредитом. Ответчик не исполняла в полном объеме свои обязательства по внесению ежемесячных платежей в счет погашения кредита, установленных договором, в связи с чем, по состоянию на дата имеет задолженность перед банком в размере 1005482 руб. 25 коп., из которых задолженность по основному долгу – 862927 руб. 23 коп., просроченные проценты – 80702 руб. 53 коп., неустойка за просроченные проценты – 25062 руб. 66 коп., неустойка за просроченный основной долг – 36789 руб. 83 коп. Учитывая, что до настоящего момента кредит не погашен, истец просит расторгнуть кредитный договор, досрочно взыскать с ответчика указанную выше задолженность, а также понесенные при подаче иска расходы по оплате госпошлины.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» по доверенности в судебное заседание не явилась, представила письменное заявление, в котором настаивала на удовлетворении исковых требованиях в полном объеме и просила рассмотреть дело в её отсутствие.

Ответчик фио, представитель истца фио в судебное заседание явились, частично согласились с задолженностью по кредиту, основную сумму долга признали, высказали мнение, что в остальной части суммы неосновательно завышены, представила суду доказательства частичной оплаты задолженности, установленной графиком платежей к кредитному договору.

Суд, исследовав материалы дела, оценив, представленные доказательства в их совокупности, с учетом требований ст. 67 ГПК РФ, находит иск подлежащим частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом. В силу ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательств недопустим. Согласно ст. 432 ГК РФ если между сторонами заключен договор, то соблюдение его условий является обязательными для сторон. В силу ст. 811 ГК РФ если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям, то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы вместе с причитающимися процентами. В соответствии со ст. 819 ГК РФ к отношениям по договору кредита применяются правила о займе.

Согласно п.п.1 п. 2 ст. 450 ГК РФ, по требованию одной из сторон договор может быть расторгнут по решению суда при существенном его нарушении другой стороной. При этом существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Судом установлено, что дата между ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» и фио был заключен кредитный договор, в соответствии с условиями которого истец выдал фио на условиях срочности, возвратности и платности потребительский кредит в сумме 1173000 руб. 00 коп., сроком на 60 месяцев, с условием уплаты 22,5 % годовых за пользование кредитом.

В соответствии с пунктом 3.1 кредитного договора погашение кредита производится заемщиком в соответствии с графиком платежей ежемесячными аннуитетными платежами равными 36563 руб. 64 коп. не позднее 18 числа текущего месяца. Как установлено п. 3.3. договора при несвоевременной перечислении платежа заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 0,5 % от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки.

В соответствии с п. 4.2.3. кредитного договора истец имеет право потребовать от заемщика досрочно возвратить всю сумму кредита и уплатить причитающиеся проценты, неустойку в случае ненадлежащего исполнения (в том числе однократного) заемщиком его обязательств по погашению кредита и уплате процентов за пользование кредитом.

В течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушала его условия в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем у неё образовалась перед банком просроченная задолженность, которая, несмотря на обращение к ней истца с претензией, до настоящего времени не погашена, что позволяет истцу требовать от ответчика досрочного исполнения обязательств по договору.

По состоянию на дата фио имеет задолженность перед банком в размере 1005482 руб. 25 коп., из которых задолженность по основному долгу – 862927 руб. 23 коп., просроченные проценты – 80702 руб. 53 коп., неустойка за просроченные проценты – 25062 руб. 66 коп., неустойка за просроченный основной долг – 36789 руб. 83 коп.

Изучив расчет задолженности, суд находит его обоснованным, поскольку сумма задолженности рассчитана арифметически правильно, в точном соответствии с кредитным договором и не противоречит нормам материального права.

Вместе с тем, суд полагает необходимым принять во внимание заявление ответчика по первоначальному иску, о снижении заявленного банком размера неустойки за просроченный основной долг и за просроченные проценты

В соответствии со ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Принимая во внимание, что неустойка является мерой ответственности нарушающего обязательства должника, а не служит цели обогащения кредитора, суд полагает, что в данном случае с учетом размера неисполненных ответчиком обязательств и периода просрочки уплаты кредита в соответствии со ст. 333 ГК РФ размер неустойки, составляющей 0,5 % от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки, то есть 182,5 % годовых, должен быть снижен до 0,2 % от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки, что будет соразмерно последствиям нарушенного обязательства и составит примерно 3-кратный размер процентной ставки по кредиту.

Размер заявленной к взысканию неустойки за просроченный основной долг и проценты исчисленной по ставке 0,5 % в совокупности составляет 61852 руб. 49 коп., следовательно, размер неустойки по ставке 0,2 % составит: 61852 руб. 49 коп. / 5 х 2 = 24741 руб. 00 коп.

При таких обстоятельствах суд полагает исковые требования о взыскании с ответчика в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» задолженности по кредитному договору № 47775443 от дата подлежащими удовлетворению в размере: 1005482 руб. 25 коп. - 61852 руб. 49 коп. + 24741 руб. 00 коп. = 968370 руб. 76 коп.

Оплаченная истцом государственная пошлина при подаче данного искового заявления составила 19227 руб. 41 коп.

Согласно ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, в связи с чем, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика госпошлины в размере фактически понесенных истцом расходов.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» к фио удовлетворить частично.

Расторгнуть кредитный договор № 47775443 от дата, заключенный между ПАО «Сбербанк России» и фио.

Взыскать с фио в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» задолженность по кредитному договору № 47775443 от дата в сумме 968370 руб. 76 коп. и расходы по оплате государственной пошлины в размере 19227 руб. 41 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Перовский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Судья В.Г.Примак